

Акиев А.Р.,

DOI 10.51980/2021_2_191

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Совокупность преступлений при квалификации деяний по статье 157 УК РФ

Уголовное законодательство занимает важное место в системе правовых средств охраны интересов семьи и несовершеннолетних от преступных посягательств. В качестве самостоятельного общественно опасного деяния законодателем выделено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, выражающееся в преступном уклонении родителей от исполнения обязательств по материальному обеспечению несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста. Аналогичное противоправное неисполнение обязанностей по материальному обеспечению нетрудоспособных родителей законодателем выделено в качестве самостоятельного состава в ч. 2 ст. 157 УК РФ.

Внесенные законодателем в 2016 г. изменения в рассматриваемую норму, связанные с отказом от оценочного признака «злостности», дополнением диспозиции норм ч. 1 и ч. 2 обязательным элементом объективной стороны – отсутствие уважительных причин у лица, не исполняющего свои обязательства по материальному обеспечению детей или родителей, существенно упростили работу правоприменителей, так как толкование оценочных признаков отдавало на откуп правоприменителя признание совершенного деяния преступным или не преступным, что совершенно недопустимо. Однако проведенные изменения не устранили всех спорных вопросов квалификации, которые встречаются в практической деятельности.

К одной из таких нерешенных проблем можно отнести вопрос самостоятельной уголовно-правовой оценки неисполнения лицом нескольких судебных решений, вступивших в законную силу, или нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов, по которым

возбуждены исполнительные производства.

Наличие обозначенной проблемы не только в теории, но и в судебно-следственной практике показывают принимаемые судами решения. Так, Тымовский районный суд Сахалинской области при анализе и оценке материалов уголовного дела, направленного органами дознания Федеральной службы судебных приставов РФ по двум эпизодам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, пришел к выводу, что вменяемые К.Г.В. деяния образуют одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ. Суд мотивировал свое решение тем, что наличие нескольких исполнительных производств и потерпевших – несовершеннолетних детей, в отношении которых подсудимая уклонялась от уплаты алиментов, основанием для квалификации ее деяния как нескольких преступлений не является, так как объективная сторона совершенного К.Г.В. преступления складывалась из ряда юридически тождественных деяний, совершенных подсудимой в одном месте и в один период времени, объединенных единым умыслом, направленным на неоднократную неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетних детей, единством объекта посягательства и преступных последствий¹.

Такое решение суда следует признать довольно спорным, учитывая, что законодателем в примечании к ст. 157 УК РФ дается пояснение относительно неоднократности, где определяющими являются факт привлечения лица к административной ответственности по ст. 5.35.1. КоАП РФ и повторность неисполнения возложенных судом обязанностей по уплате алиментов в течение периода, когда лицо считается подвергну-

¹ URL: //sudact.ru/regular/doc/sl6oN8QCxob1/ (дата обращения: 28.01.2021).

тым административному наказанию (один год со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания).

Существует и иная судебная практика, где суд оценивает каждый факт неисполнения судебного решения в качестве оконченного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. В частности, Пограничный районный суд Приморского края признал подсудимого Д.Н.В. виновным в совершении двух эпизодов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Суд признал каждый факт неисполнения судебного решения по уплате алиментов в отношении двух несовершеннолетних детей самостоятельным оконченным преступлением¹.

Учитывая отличность судебной практики и отсутствие законодательных разъяснений применительно к обозначенной проблеме, считаем, что при квалификации деяний в качестве единого преступления или совокупности преступлений следует исходить не только из наличия или отсутствия нескольких неисполненных судебных решений, но и направленности умысла виновного.

При правовой оценке наличия или отсутствия единого умысла в уклонении от уплаты алиментов необходимо учитывать количество исполнительных производств, содержательное различие в

исполнительных документах, наличие нескольких взыскателей, способы уплаты алиментов (доля от общего дохода должника или твердая денежная сумма). Также различными могут быть периоды неуплаты алиментов и размер образовавшейся задолженности. Кроме того, могут иметь место случаи, когда должник в отношении одного из взыскателей производит выплаты алиментов, а в отношении другого умышленно не исполняет требования исполнительного документа (например, в связи с личными неприязненными отношениями). При наличии обозначенных объективных признаков, которые могут свидетельствовать о различности умысла виновного в отношении отдельных исполнительных производств, каждый подобный факт должен рассматриваться как самостоятельное преступление, не охватываемое единым умыслом наряду с другими.

Учитывая схожесть диспозиций норм ч. 1 и ч. 2 ст. 157 УК РФ считаем, что необходимо подходить аналогичным образом при разрешении вопросов квалификации деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 157 УК РФ, если стоит вопрос о неисполнении нескольких судебных решений вступивших в законную силу или о неисполнении обязательств по уплате алиментов на содержание каждого из родителей.

Федорова Е.А.,

DOI 10.51980/2021_2_192

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Хищения, совершенные с использованием электронных средств платежа: вопросы квалификации

Хищения с использованием электронных средств платежа носят разнообразный характер и сложное сочетание признаков, подпадающих под различные составы преступления, предусмотренные действующим уголовным законодательством. К данным посягательствам относятся: кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных

средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ) (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ); мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ); мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ). Причем нередко хищения, совершенные с использованием электронных средств пла-

¹ URL: //sudact.ru/regular/doc/4MgPQr10qqxC/ (дата обращения: 28.01.2021).